



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-795-7/24

Mostar: 05.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Guma M d.o.o. Mostar bez broja od 05.03.2024. godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa Hrvatska pošta d.o.o. Mostar u postupku javne nabavke: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 05.04.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 286-1-1-35-3-49/24 od 20.02.2024. godine
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 286-1-1-35-3-49/24 od 20.02.2024. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Nakon objave tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Guma M d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 14.03.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Žalbeni navod:

U TD dokumentaciji Ugovorno tijelo navodi da je .

PREDMET NABAVE: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga.

Međutim u točki 5. PODATCI O PREDMETU JAVNE NABAVE :

Navodi da je oznaka predmet nabave iz JRJN (CPV kodj : 34100000-8. Motorna vozila.

Obrazloženje :

Ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo krši ZJN BiH po članu 2. stav (1) točka (1) , člana 38 stav (1), člana 53 stav (3) i stav (4).

Naime

Ugovorno tijelo je za predmetnu nabavku navelo (CPV kod) : 34100000-8, Motorna vozila koji se odnosi na nabavku tj. kupnju motornih vozila, kupnju robe -materijalne stvari, koja nakon kupnje postaje vlasništvo Ugovornog tijela i vodi se kao osnovno sredstvo .

Međutim predmet ove nabave je nabavka USLUGE Najma vozila putem operativnog leasinga za koje je u JRJN postavljen CPV kod : 66000000-0 Financijske i druge usluge osiguranja.

Definicija leasinga je:

„Leasing (od engl. to lease - iznajmiti, dati u zakup) je ugovorni odnos kojim se davatelj leasinga obvezuje pribaviti objekt leasinga (pokretna ili nepokretna stvar) od dobavljača objekta leasinga i primatelju leasinga odobriti pravo korištenja tog objekta leasinga na određeno razdoblje, a ovaj se obvezuje plaćati mu za to određenu naknadu. Primatelj leasinga određuje objekt leasinga i dobavljača tog objekta leasinga.“

Primatelj leasinga dužan je po prestanku ugovora o leasingu bez odgađanja objekt leasinga vratiti davatelju leasinga na način i u stanju određenim ugovorom o leasingu, osim ako je sukladno ugovoru o leasingu ispunio uvjete kojima stječe pravo vlasništva nad objektom leasinga, pravo produženja ugovora o leasingu ili je za taj objekt leasinga sklopljen novi ugovor o leasingu &

Kod operativnog leasinga objekt leasinga i nakon isteka ugovora o leasingu ostaje u vlasništvu davatelja leasinga.

(izvor: Zakon o leasingu. narodne-novine.od 29. prosinca 2023.

Leko, Vlado; Stojanović, Alen. 2018. Geto, Tomislav (ur.). Financijske institucije i tržišta. Sveučilište u Zagrebu. Ekonomski fakultet. Zagreb, str. 369. ISBN 9789533460666 op .a.)

U prilogu mišljenju žalitelja i definiciji ide i postupanje drugih Ugovornih tijela na prostoru BiH u 2023.godini gdje su druga Ugovorna tijela uspješno realizirala postupke JN za nabavu Operativnog leasinga od koji izdvajamo:

EP BiH podružnica Elektrodistribucija Tuzla EP BiH podružnica Elektrodistribucija Zenica

Preslike bitnih stranica koje se odnose na predmet nabave i CPV iz JRJN dostavljamo u prilogu žalbe kao dokaz.

Takoder,

Pošto je jasno da Ugovorno tijelo ovakvim postupanjem namjerno krši odredbe zakona o JN i prikriva jasne činjenice kako bi zbunili tj. odbili potencijalne ponuđače, žalitelj je, po ovoj stvari zatražio i mišljenje Agencije za JN BiH, za prethodnu TD koja je u ovom dijelu identična predmetnoj TD gdje smo postavili pitanje o ispravnosti naziva nabave i CPV kodu iz JRJN.(presliku zahtjeva za mišljenje dostavljamo u prilogu žalbe)

Dana 29.01.2024.godine smo putem fax-a zaprimili Mišljenje Agencije za JN broj: 04-02-1-73-2/23 od 29 01.2024.godine(presliku dostavljamo u prilogu žalbe) u kojem se potvrđuje naša konstatacija o nepravilnom postupanju Ugovornog tijela jer se u Mišljenju jasno navodi da je neizostavno poštivanje odredbi ZJN člana 2. stav (a) točka (1). člana 53. ZJN stav (2) i člana 3.

stav (2) odluke o korištenju jedinstvenog rječnika javnih nabavki službeni glasnik BiH broj 54/13) što u ovom slučaju nije urađeno. Jasno je da su nabavka ROBE - u ovom slučaju vozila, i USLUGE - u ovom slučaju operativnog leasinga, dvije različite nabavke i kao takve ih treba promatrati, pa je nužno razdvojiti jedne od drugih, poštujući osnove principe javnih nabava. Jednostavno Ugovorno tijelo treba omogućiti pravičan pristup za sve ponuđače i jasno definirati šta želi nabaviti bez namjerno postavljenih zapreka po kojima nije moguće određenom pravnom subjektu samostalno dostaviti ponudu

Stav žalitelja je da zbog ovakvog postupanja Ugovorno tijelo krši odredbe ZJN BiH iz člana 2. stav (1) stav (a) točka (1), člana 38. stav (1) člana 53. stav (2) i (4).

2. Žalbeni navod:

U TD dokumentaciji Ugovorno tijelo navodi da je :

PREDMET NABAVE: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga

U dijelu TD Manje teretno vozilo (stranica 28 TD) Ugovorno tijelo za stavku 1. Oblik karoserije traži AB limuzinu sa podiznim zadnjim vratima.

Obrazloženje :

Prema Pravilniku o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju da imaju vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju da ispunjavaju uređaji i oprema u saobraćaju na putevima (Službeni glasnik BiH, broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20) osnovna podjela vozila za putnički prijevoz koja je u ovom slučaju sporna je slijedeća :

Vozila kategorije L: motorna vozila na dva ili tri točka, kao i četvorocikli.

Kategorija M: motorno vozilo na najmanje četiri točka konstruirano i namijenjeno prvenstveno za prijevoz putnika i njihovog prtljaga.

Prva podgrupa:

Vozila kategorije M se dijele u tri grupe:

M1 Putnički automobil vozila namijenjena za prevoz putnika koja, osim sjedišta vozača, imaju najviše osam sjedišta.

M2 Autobus vozila namijenjena za prevoz putnika koja, osim sjedišta vozača, imaju više od osam sjedišta i čija najveća dozvoljena masa nije veća od 5 tona.

M3 Autobus vozila namijenjena za prevoz putnika koja, osim sjedišta vozača, imaju više od osam sjedišta i čija je najveća dozvoljena masa veća od 5 tona

Kategorija M1 se dalje dijeli na :

1. Vozila koja pripadaju kategoriji M1 i M1G

AA Limuzina Vozilo određeno u nazivu 3.1.1.1. norme ISO 3833:1977, koje je opremljeno s najmanje četiri bočna prozora. Limuzina kabriolet Standard BAS ISO 3833:2003, definicija broj 3.11.2. Zatvoreni putnički automobil, sa mogućnošću pomjeranja dijela krova nazad, sa 4 ili više sjedišta u najmanje dva reda, sa 2 ili 4 bočna vrata i sa 4 ili više bočnih prozora Produžena limuzina (produženi sedan) Standard BAS ISO 3833:2003, definicija broj 3.1.1.3. Zatvoreni putnički automobil sa 4 ili više sjedišta u najmanje dva reda, sa 4 ili 6 bočnih vrata i sa 6 ili više bočnih prozora. Iza prednjeg reda sjedišta može biti izvedena pregrada. Sjedišta ispred zadnjeg reda sjedišta mogu biti izvedena na preklapanje.

AB Limuzina s (podiznim) zadnjim vratima Limuzina prema definiciji u 1.1. sa zadnjim (petim) vratima na zadnjem kraju vozila.

AC Karavan Vozilo određeno u nazivu 3.11.4 norme ISO 3833:1977, koje je opremljeno s najmanje četiri bočna prozora.

AD Kupe Vozilo definirano u nazivu br. 3.11.5. norme ISO 3833:1977.

AE Kabriolet Vozilo definirano u nazivu br. 3.1.1.6. norme ISO 3833:1977. Kabriolet može biti i bez vrata.

AF Višenamjensko vozilo Vozilo, osim vozila AG i vozila navedenih pod AA do AE predviđenih za prevoz osoba i njihove prtljage ili ponekad tereta, u jednom prostoru.

AG Putnički pick-up Vozilo u nazivu br 3.1.1.4.1. norme ISO 3833:1977. Međutim, prostor za prtljagu mora biti potpuno odvojen od prostora za putnike.

Kategorija N: motorno vozilo na najmanje četiri točka konstruirano i namijenjeno prvenstveno za prijevoz tereta.

Kategorija N se dalje dijeli u tri grupe:

N1 Teretno vozilo vozila namijenjena za prijevoz tereta, čija najveća dozvoljena masa nije veća od 3,5 tona (< 3,5 tona).

N2 Teretno vozilo vozila namijenjena za prijevoz tereta, čija najveća dozvoljena masa prelazi 3,5 tona, ali nije veća od 12 tona (> 3,5 tona i < 12 tona).

N3 Teretno vozilo vozila namijenjena za prijevoz tereta, čija najveća dozvoljena masa prelazi 12 tona (> 12 tona).

Ostale podjele iz pravilnika su irelevantne za ovaj postupak i ovu žalbu.

(kao dokaz naše konstatacije u prilogu žalbe dostavljamo prilog : CESTOVNA VOZILA-Udžbenik za studente saobraćajnih i mašinskih fakulteta i stručni vodič za vođitelje stanica tehničkog pregleda vozila,

3. izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Zenica, 2021., (koji na jednom mjestu objedinjuje sve činjenice vezane za ovu tematiku.)

Iz navedenog je jasno da Ugovorno tijelo, navodi kao predmet nabave nabavu teretnih vozila N1 a u dijelu TD, Tehnička specifikacija manje teretno vozilo(stranica 28 TD) Ugovorno tijelo za stavku 1.

Oblik karoserije traži AB limuzinu sa podiznim zadnjim vratima.

Konstatiramo da Ugovorno tijelo namjerno pravi konfuziju jer u nazivu postupka deklarira da nabavlja teretna vozila N1 kategorije što potvrđuje i na stranici 28 TD gdje na samom vrhu stoji „MANJE TERETNO VOZILO" međutim u prvoj stavci tabele traži AB limuzinu sa podiznim zadnjim vratima koja je po prije elaboriranom tekstu vozilo iz kategorije M1 Putnički automobil vozila namijenjena za prijevoz putnika koja, osim sjedišta vozača, imaju najviše osam sjedišta

Pod-kategorija:

AB Limuzina s (podiznim) zadnjim vratima Limuzina prema definiciji u 1.1. sa zadnjim (petim) vratima na zadnjem kraju vozila.

Ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo namjerno postavlja zapreke i nemoguće zahtjeve kako bi odbila sve potencijalne ponuđače koji su zbog naziva odustali od daljeg uvida u TD, jer su iščitali da se radi o N1 vozilima iako je jedna od stavki M1 kategorija vozila.

Dalje ovim postupkom se nabavlja 7 komada vozila od kojih je 5 komada N1 kategorije, a 2 su M1 kategorije. Zbog jasne i nepobitne činjenice a u svrhu osnovnih postulata javnih nabava ove dvije kategorije su trebale biti razdvojene u 2 Lot-a kako bi se osigurala pravična konkurentnost, međutim to nije slučaj.

U prilog našoj konstataciji ide i navod iz već spomenutog Mišljenja Agencije za JN broj: broj: 04-02-1- 73-2/23 od 29.01.2024.godine(čiju presliku dostavljamo u prilogu žalbe) u kojoj se jasno navodi citiramo:

Dakle, ugovorni organ pri sačinjavanju tenderske dokumentacije, u skladu sa naprijed navedenim, u tenderskoj dokumentaciji treba definisati opis robe/usluge/rada, sa navođenjem oznake i naziva iz JRJN, koji, u skladu sa članom 3. stav (2) Odluke o korištenju jedinstvenog rječnika javnih nabavki („Službeni glasnik BiH“ broj 54/15) ugovorni organ koristi kao pomoćno sredstvo u pripremi obavlještenja o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Stoga skrećemo pažnju da je priprema tenderske dokumentacije izuzetno bitna faza u postupku javne nabavke, te ugovorni organ mora sa posebnom pažnjom da delmiše sve elemente koji čine tendersku dokumentaciju. Tenderska dokumentacija mora biti nediskriminatorna, jasna, razumljiva i detaljna, tako da je svaki potencijalni ponuđač shvati na isti način. Ukoliko je tenderska dokumentacija diskriminatorna, nejasna, neprecizna i dvosmislena, ugovorni organ rizikuje da se pokrene žalbeni postupak i da se postupak javne nabavke ne okonča na vrijeme.

Kraj citata.

Stav žalitelja je da zbog ovakvog postupanja Ugovorno tijelo krši odredbe ZJN BiH iz člana 2. stav (1) stav (a) točka (1), člana 3. stav (1) člana 54. stav (1)

3. Žalbeni navod:

U TD dokumentaciji Ugovorno tijelo navodi da u dijelu TD Manje teretno vozilo (stranica 28 TD) navodi kombinaciju dimenzija vozila koja je i dalje ograničavajuća iako je izmijenjena u odnosu na prethodnu poništenu TD.

Naime po usvojenoj žalbi potencijalnog ponuđača i rješenju URŽ-a o usvajanju žalbe, Ugovorno tijelo je poništilo prethodnu tendersku dokumentaciju i objavilo aktualnu u kojoj je u odnosu na prošlu izmijenilo tehničke zahtjeve za 15 mm.

U prethodnoj TD je osporena kombinacija tehničkih zahtjeva koje ograničavaju konkurenciju i to

1. Oblik karoserije AB limuzina sa podiznim zadnjim vratima
- 2, Gorivo Benzin ili kombinirani
3. Dužina vozila max 3900 mm
- 4-, Širina vozila max 1750 mm
5. Visina vozila max 1480 mm
6. Međuosovinski razmak max 2450 mm
7. Vrsta goriva Benzin ili benzin/električni

- S. Boja vozila bijela
- S. Norma ispušnih plinova min EU 6
- IO. Jačina motora min 60 kvv
- 11. Zapremnina motora max 1200 ccm
- 12. Vrsta mjenjača ručni, min 5 brzina
- 13. Pogon prednji

Koju Ugovorno tijelo mijenja sa novom u kojoj je je samo promijenio visinu vozila za 15 mm i sada je jedina izmjena 5. visina vozila max 1495 mm

Ovakvim postupanjem i ograničavanjem Ugovorno tijelo namjerno ograničava konkurenciju i to bez konkretnog obrazlaganja potrebe za stvarnim i realnim potrebama, odnosno zašto teretno vozilo ima propisane tehničke karakteristike od kojih ih je nekoliko štetno za poslovanje a to je ograničavanje visine „malog“ auta kako bi se dodatno otežao ulazak i izlazak djelatnika ili ograničavanje dužine vozila na minijaturnu dužinu iako sa vozilom ima namjera prijevoza kabaste robe tipa paketa i si. : Ugovorno tijelo ne navodi problem npr. veličine parkinga ili garažnih vrata za predmetna vozila nego jasno daje do znanja da svojim postupanjem i ograničavanjem ima za namjeru samo jedno a to je ograničavanje konkurencije na vozilo koje je manje od 4 metra i niže od 1.5 metara što trenutno proizvode samo dva proizvođača od kojih jedan nije dostupan na našem tržištu.

Pozivamo Ugovorni organ da dokažu suprotno, u smislu člana 102 ZJN BiH ili da izmjene tehničku specifikaciju vozila u svrsishodnu i konkurentnu.

U protivnom je evidentno da ovakvim postupanjem se krši ZJN BiH u smislu člana 3 ZJN BiH.

Zbog navedenog , u žalbenom roku, sukladno članu 99.,100., i 101 ZJN podnosimo:

ŽALBU

I tražimo da se ovaj postupak i ovakva tehnička specifikacija poništi i da se raspiše novi postupak nabave u kojem će se razdvojiti nabava usluge i robe, razdvojiti nabava vozila različitih kategorija na zasebne LOT-ove i sa tehničkom specifikacijom koji će biti u skladu sa odredbama ZJN BiH i da će se poštivati sve odredbe o pravljenju TD poštujući CPV-ove iz JRJN Napominjemo da ukoliko žalba bude upućena URŽ-u, imamo namjeru istu dopuniti plaćanjem novčane takse za pokretanje postupka , za koji zahtijevamo da nam bude vraćen u slučaju pozitivnog rješenja žalbe u našu korist, po članu 108 ZJN BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je ista u potpunosti neosnovana.

Žalbeni navodi žalitelja usmjereni su na zahtjeve Ugovornog tijela u Tenderskoj dokumentaciji koja je navodno urađena suprotno Zakonu o javnim nabavama BiH. Žalitelj smatra da predmetna TD nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama zbog zahtjeva iz Tenderske dokumentacije pa

navodi da je ista "u suprotnosti s članovima 2 stav (1) točka (3) 3. stav(2), člana 38. stav (1), 44 stav (3), člana 53 stav (3) i 54. stav (1). Zakona o javnim nabavkama BiH".

Ugovorno tijelo smatra da navodi u Žalbi nisu osnovani, da je predmetna Tenderska dokumentacija u potpunosti urađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“ br.: 39/14 i 59/22), te u daljem tekstu dajemo argumente na svaki od navoda žalitelja te tvrdimo i dokazujemo da su navodi neosnovani.

Ugovorno tijelo pri izradi svoje tenderske dokumentacije je strogo pazilo da ne povrijedi ni jedan od postulata i temeljnih načela ZJN BiH, i tvrdnja Žalitelja kako je Ugovorno tijelo pogriješilo u nazivu, vrsti ugovora i CPV kodu nije istinita.

Jednostavnom pretragom portala javnih nabava smo našli veliki broj postupaka identičnih našem, sa istom vrstom ugovora i CPV kodom.

Kao dokaz navedenih tvrdnji Ugovorno tijelo uz svoje izjašnjenje dostavlja dvije obavijesti o nabavi Ugovornih organa, "Javno preduzeće Autoceste FBiH d.o.o. Mostar br. obavijesti.: 266- 1-1-55-3-94/22 i KJP ZOI OSC d.o.o. Sarajevo br. obavijesti: 707-1-1-213-3-161/23 " gdje su predmet, vrsta ugovora i CPV kod identični našem - Robe, 34100000-8 - Motorna vozila.

Kao drugi dokaz svojih tvrdnji Žalitelj je dostavio Mišljenje agencije za javne nabava - filijala Mostar iskazano dopisom broj: 04-02-1-73-2/23 od 29. 1.2024 godine.

S osobitom pažnjom smo pročitali mišljenje Agencije za javne nabava - filijala Mostar.

Ni u jednom dijelu svog dopisa Agencija za javne nabave - filijala Mostar ne kaže da li je Hrvatska Pošta d.o.o. Mostar kao Ugovorno tijelo pogriješilo ili nepravilno navelo vrstu ugovora i CPV kod iz JRJN kako Žalitelj tvrdi. Kroz cijeli svoj dopis Agencija zapravo citira odredbe ZJN- a BiH, pa Ugovornom tijelu zaista nije jasno šta je Žalitelj htio postići sa ovim dokazom.

Štoviše Ugovorno tijelo u potpunosti se slaže sa mišljenjem Agencije jer ono u biti govori o temeljnim postulatima Javnih nabava i samog Zakona i u korist tvrdnji Ugovornog tijela pa tako navodi..."Članom 2. stav (1) točka (1) Zakona o javnim nabavama (u daljem tekstu zakon) definiran je ugovor o javnoj nabavi roba kao „ugovor čiji je predmeta kupovina, lizing, najam ili kupovina na otplatu sa ili bez mogućnosti kupovine robe. Ugovor o javnoj nabavi robe može kao sporedni predmet obuhvatiti poslove postavljanja i instalacije

Slažemo se i sa ostalim dijelom mišljenja Agencije za javne nabava - filijala Mostar jer smo se pri sačinjavanju svoje TD vodili sa temeljnim načelima javnih nabava i jasno definirali opis robe, sa navođenjem oznake i nazivom iz JRJN, koji je u skladu sa člankom 3. stav (2) Odluke o korištenju jedinstvenog rječnika javnih nabava ("Službeni glasnik BiH" broj 54/15).

HP d.o.o. Mostar kao Ugovorno tijelo svjesno je da je priprema tenderske dokumentacije izuzetno bitna faza u postupku javnih nabava, te smo izradi iste pristupili sa osobitom pažnjom i definirali

sve elemente koje čine TD. Predmetna TD je u potpunosti sa ZJN-a, te ne diskriminatorna, jasna, razumljiva i detaljna i svaki je ponuditelj može shvatiti na isti način, osim žalitelja koji je u ovom slučaju tumači kako on želi i na istu se u konačnici žali.

Iz ovog žalbenog navoda je potpuno vidljivo da Žalitelj mišljenje Agencije za javne nabave - filijala Mostar objašnjava potpuno nepravilno, kako on želi tj. kako je njemu "milo i drago", kao i da pokušava uvjeriti Ugovorno tijelo da je objavilo nezakonitu TD, te da bi je trebali promijeniti i prilagoditi žaliteljevim potrebama i mogućnostima.

Također želimo naglasiti da nitko od potencijalnih i zainteresiranih ponuditelja koji su preuzeli TD pa i sam žalitelj nije iskoristio svoje zakonsko pravo i u slučaju navodno "nejasne, zbunjujuće i nerazumljive" tenderske dokumentacije tražio pojašnjenje iste.

Ugovorno tijelo podsjeća žalitelja da je u slučaju "nejasne, zbunjujuće i nerazumljive" TD mogao tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije sukladno članku 56. ZJN-a („Službeni glasnik BiH“ br.: 39/14 i 59/22) - Pojašnjenja tenderske dokumentacije - gdje jasno stoji:

“(1) Zainteresirani kandidati/ponuditelji mogu tražiti od ugovornog tijela, u pisano obliku, pojašnjenja tenderske dokumentacije pravovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.

(2) Ugovorno tijelo odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabava u roku od tri dana od primitka zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.

(3) Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuditelja zahtijevaju da znatno izmijene i/ili prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo dužno je produljiti rok za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda najmanje za sedam dana.

(4) Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjeta mjestu obavljanja usluga ili radova ili nakon pregleda dokumenata na temelju kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za primanje ponuda produljuju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuditelji upoznaju sa svim informacijama koje su nužne za pripremu ponuda. “

Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u prometu na cestama, Ministarstva komunikacija i prometa BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20) definira kriterije za razvrstavanje vozila po kategorijama. Međutim u navedenom pravilniku nigdje nije navedeno da vozilo sa tehničkom karakteristikom „AB limuzina sa podiznim zadnjim vratima“ ne može biti kategorizirano kao N1 vozilo. Točka 8.2.2. a) predmetnog pravilnika kaže: „teret treba biti moguće

utovarivati preko zadnjih vrata, vrata prtljažnika ili bočnih vrata koja su oblikovana i proizvedena za takvu namjenu“. U daljnjim točkama Pravilnika definiraju se razlike između vozila sa jednim redom sjedišta i vozila sa dva ili više redova sjedišta. Telefonski smo kontaktirali stručne službe koje se bave poslovima homologacije, te su nam isti potvrdili da se svako vozilo koje ispunjava uvjete iz gore navedenog Pravilnika može registrirati kao N1 vozilo, te mi kao Ugovorno tijelo tražimo od potencijalnih ponuditelja da nam dostave ponudu za N1 vozila koja će nam služiti za prijevoz poštanskih pošiljaka.

U obrazloženju svog trećeg žalbenog navoda Žalitelj naširoko objašnjava Ugovornom tijelu kakvo bi vozilo Ugovorno tijelo moralo nabaviti i sa kakvim karakteristikama i dimenzijama i objašnjava Ugovornom tijelu da je nabava vozila traženih karakteristika zapravo štetna za poslovanje Ugovornog tijela, i na kraju svog izlaganja sam žalitelj izričito navodi da na tržištu

“postoje dva vozila traženih karakteristika”.

Ne ulazeći u razmatranje “savjeta” Žalitelja o vrsti vozila koje je potrebno Ugovornom tijelu, Ugovorno tijelo navodi da je TD i Aneks 5 - Tehnička specifikacija urađena sukladno potrebama Ugovornog tijela i u potpunosti u skladu sa ZJN-a pa Ugovornom tijelu nije jasno šta žalitelj pokušava postići već da Ugovorno tijelo prilagodi svoju TD i njezin tehnički dio žaliteljevim potrebama i mogućnostima.

Kao što sam žalitelj navodi na tržištu postoje najmanje dva vozila koja ispunjavaju tehničke karakteristike i zahtjeve Ugovornog tijela, te Ugovornom tijelu zaista nije jasno čime je njegova TD specifikacija ograničavajuća za bilo koga.

Žalitelj se kroz cijelu žalbu bespredmetno osvrće na Aneks 5. TD, navodnu nezakonitost TD i zahtjeve Ugovornog tijela koji su u potpunosti u skladu sa ZJN-a BiH, i u biti traži da Ugovorno tijelo prilagodi TD njegovim mogućnostima i potrebama.

Ugovorno tijelo je pri izradi TD i njezinog tehničkog dijela postupalo transparentno jer je imalo namjeru da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U cilju najefikasnijeg trošenja javnih sredstava Ugovorno tijelo ima pravo i ovlaštenje da postavlja sve svrsishodne i neophodne zahtjeve kako bi osigurao da predmet nabavke ispuni svrhu i sve potrebe Ugovornog tijela i, konačno, da bi se zaključeni Ugovor nesmetano izvršio.

Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je žalba potpuno neosnovana.

Stoga se predlaže da se žalba odbije

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-795-4/24 od 15.03.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi

eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Vezano na naš 1. žalbeni navod da Ugovorno tijelo nije pravilno navelo CPV kod iz JRJN, koji UO pobija Stava smo da je UO sačinio tendersku dokumentaciju koja nije jasna što je protivno ZJN. Isti navodi CPV kod 34100000-8 - motorna vozila, predmet nabave Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga, a vozilo opisano u tehničkoj specifikaciji predmetne tenderske dokumentacije spada u kategoriju M1 vozila

Shodno tome, Ugovorni organ je u suprotnosti s odredbama člana 53. stav (4) ZJN i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer je sačinio tendersku dokumentaciju koja je dvosmislena i nerazumljiva.

Dalje, vezano na naš 2. žalbeni navod koji se odnosi na pogrešku Ugovornog tijela kod same kategorizacije vozila u dijelu TD Manje teretno vozilo (stranica 28). Vozilo opisano u tenderskoj dokumentaciji spada u kategoriju M1 vozila (AB limuzina s (podiznim) zadnjim vratima), a ugovorno tijelo navodi da predmetno vozilo spada u N1 vozila

Ugovorni organ pobija naše tvrdnje, tako što navdi da u pravilniku na koji smo se pozvali nigdje nije navedeno da vozilo sa tehničkom karakteristikom „AB limuzina s podiznim zadnjim vratima” ne može biti kategorizirano kao N1 vozilo

Vodeći se time, nije nigdje navedeno ni da traktor i tegljač ne mogu biti kategorizirani kao N1 vozila, mogu biti ali nisu, jer se ne nalaze u toj kategoriji, kao što je slučaj i s predmetnim vozilom. Ugovorni organ svoje izjašnjenje ne potkrijepljuje dokazima, nego se vodi činjenicama „može biti - ne može biti”.

Također, Ugovorni organ navodi da su telefonski kontaktirali stručne službe koje se bave poslovima homologacije, te da su im isti potvrdili da se svako vozilo koje ispunjava uvjete iz pravilnika može registrirati kao N1 vozilo. Naše poduzeće je više od 20 godina uvoznik i distributer vozila. Na dnevnoj bazi smo u kontaktu sa stručnim službama koje se bave poslovima homologacije, i odgovorno tvrdimo da nikad nisu izjavili navode Ugovornog organa. Ako jesu, zašto nije dostavljen dokaz u pismenom obliku? Mišljenja smo da po članu 102. ZJN telefonski poziv nije nikakav dokaz kojim se mogu utvrditi navedene činjenice.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ navodi da je PREDMET NABAVKE: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga, međutim u tački 5. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE ugovorni organ navodi da je oznaka predmeta nabavke iz JRJN (CPV kod : 34100000-8. Motorna vozila), ističući da ovakvim postupanjem ugovorni organ krši ZJN po članu 2. stav (1) tačka (1), članu 38 stav (1), članu 53 stav (3) i stav (4), s obzirom da je ugovorni organ za predmetnu nabavku naveo (CPV kod): 34100000-8, Motorna vozila koji se odnosi na nabavku tj. kupnju motornih vozila, kupnju robe -materijalne stvari, koja nakon kupnje postaje vlasništvo ugovornog organa i vodi se kao osnovno sredstvo, međutim predmet ove nabavke je nabavka USLUGA Najma vozila putem operativnog leasinga za koje je u JRJN postavljen CPV kod: 66000000-0 Finansijske i druge usluge osiguranja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5. tenderske dokumentacije (podaci o predmetu javne nabavke) propisano:

Opis predmeta javne nabavke: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga

Oznaka predmeta nabavke iz JRJN (CPV kod): 34100000-8, Motorna vozila.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 2. stav (1) tačka a) propisano:

1) Ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor čiji je predmet kupovina, lizing, najam ili kupovina na otplatu sa ili bez mogućnosti kupovine robe. Ugovor o javnoj nabavci robe može kao sporedni predmet obuhvatati poslove postavljanja i instalacije.

2) ugovor o javnoj nabavci usluga je ugovor čiji je predmet pružanje usluga, osim onih iz alineje 3) ove tačke.

Nadalje, ovaj organ ističe da je operativni leasing aranžman u kome davalac leasinga daje korisniku leasinga na upotrebu vozilo, a korisnik leasinga se obavezuje da će za to plaćati određenu leasing naknadu. Ugovorom se ne predviđa otkup i osnovna smisao je korištenje predmeta leasinga, a ne vlasništvo nad njim. Operativni leasing pruža mogućnost korisnika leasinga da po isteku ugovora vozilo vrati ili obnovi ugovor za novo, modernije vozilo.

Imajući u vidu da je ugovor o javnoj nabavci robe ugovor čiji je predmet kupovina, lizing, najam ili kupovina na otplatu sa ili bez mogućnosti kupovine robe, a da je predmet konkretnog postupka javne nabavke najam vozila, ovaj organ cijeni da u konkretnom slučaju nije riječ o nabavci usluga, kako to zaključuje žalitelj, s obzirom da je ugovor o javnoj nabavci usluga ugovor čiji je predmet pružanje usluga, a u konkretnom slučaju ponuđač, odnosno dobavljač kojem je dodijeljen ugovor (davatelj leasinga) neće pružati usluge ugovornom organu, već će vozila koja su predmet najma isporučiti korisniku leasinga, tj. ugovornom organu na korištenje na period od četiri godine. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ navodi da je PREDMET NABAVKE: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga, a u dijelu TD Manje teretno vozilo (stranica 28 TD) ugovorni organ za stavku 1. Oblik karoserije traži AB limuzinu sa podiznim zadnjim vratima, ističući da ugovorni organ namjerno pravi konfuziju jer u nazivu postupka deklarira da nabavlja teretna vozila N1 kategorije što potvrđuje i na stranici 28 TD gdje na samom vrhu stoji „MANJE TERETNO VOZILO" međutim u prvoj stavci tabele traži AB limuzinu sa podiznim zadnjim vratima koja su iz kategorije M1 Putnički automobil vozila namijenjena za prijevoz putnika koja, osim sjedišta vozača, imaju najviše osam sjedišta

Pod-kategorija:

AB Limuzina s (podiznim) zadnjim vratima Limuzina prema definiciji u 1.1. sa zadnjim (petim) vratima na zadnjem kraju vozila, a ovakvim postupanjem, kako navodi žalitelj, ugovorni organ namjerno postavlja zapreke i nemoguće zahtjeve kako bi odbio sve potencijalne ponuđače koji su zbog naziva odustali od daljeg uvida u TD, jer su išitali da se radi o N1 vozilima iako je jedna od stavki M1 kategorija vozila, dok se ovim postupkom nabavlja 7 komada vozila od kojih je 5 komada N1 kategorije, a 2 su M1 kategorije, a zbog jasne i nepobitne činjenice te u svrhu osnovnih postulata javnih nabavki ove dvije kategorije su trebale biti razdvojene u 2 Lot-a kako bi se osigurala pravična konkurentnost, međutim to nije slučaj.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5. tenderske dokumentacije (podaci o predmetu javne nabavke) propisano:

Opis predmeta javne nabavke: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga.

Tačkom 6. TD je propisano:

Podjela na lotove:

Predmet nabavke nije podijeljen na lotove.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u prilogu iste dat Aneks 5 (tehnička specifikacija), koja se sastoji od dvije tabele u kojima je ugovorni organ naveo zahtjevane tehničke karakteristike i to za 5 komada većeg teretnog vozila N1, te za 2 komada manjeg teretnog vozila, a u opisu manjeg teretnog vozila (zahtjevane tehničke karakteristike), ugovorni organ je naveo:

1.	Oblik karoserije	AB limuzina sa podiznim zadnjim vratima
2.	Gorivo	Benzin ili kombinirani
3.	Dužina vozila	max 3900 mm
4.	Širina vozila	max 1750 mm
5.	Visina vozila	max 1495 mm
6.	Međuosovinski razmak	2450 mm
7.	Vrsta goriva	Benzin ili benzin/električni
8.	Boja vozila	bijela
9.	Norma ispušnih plinova	min EU 6
10.	Jačina motora	min 60 kw
11.	Zapremnina motora	max 1200 ccm

12. Vrsta mjenjača ručni, min 5 brzina

13. Pogon prednji

Uvidom u Pravilnik o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju da imaju vozila i o osnovnim uslovima koje moraju da ispunjavaju uređaji i oprema u saobraćaju na putevima (Službeni glasnik BiH, broj 23/07, 54/07, 101/12, 26/19 i 83/20), na koji žalitelj upućuje predmetnom žalbom, ovaj organ je utvrdio da se vozila dijele na sljedeće kategorije:

Bicikli s motorom (L1, L2, L6)

Motocikli (L3, L4, L5, L7)

Putnička vozila (M1)

Autobusi (M2, M3)

Teretna vozila (N1, N2, N3)

Priključna vozila (O1, O2, O3, O4)

Traktori

Traktorske prikolice

S tim u vezi, ovaj organ ističe da su M1 kategorija vozila, tj putnička vozila: motorna vozila za prijevoz osoba koja osim sjedala za vozača imaju još najviše 8 sjedala.

N1 kategorija vozila su motorna vozila za prijevoz tereta najviše dopuštene mase $\leq 3,5$ t.

Nadalje, vozila koja pripadaju **M1** i M1G kategoriji vozila su, između ostalih:

AB Limuzina sa (podiznim) zadnjim vratima su limuzine sa zadnjim (petim) vratima na zadnjem kraju vrata.

Vozila koja pripadaju kategoriji N1, N2, N3 i N1G, N2G, N3G kategoriji vozila su:

BA Kamion –Vozilo koje je konstruisano i namijenjeno isključivo ili uglavnom za prevoz tereta

BB Furgon-Kamion kod koga su prostor za vozača i tovarni prostor u istoj cjelini

BC (Tegljač sa sedlom)-Vučno vozilo koje je oblikovano i proizvedeno isključivo ili uglavnom za vuču poluprikolice

BD-(Tegljač-sa kukom)-Vučno vozilo koje je oblikovano i proizvedeno isključivo ili uglavnom za vuču priključnih vozila, osim poluprikolice

BE Pick-up –Vozilo najveće dozvoljene ukupne mase koja ne prelazi 3.5 tone u kojem sjedeća mjesta i prostor za teret nisu u jedinstvenom prostoru.

BX-Šasija teretnog vozila-Nepotpuno vozilo koje ima kabinu (potpunu ili nepotpunu), uzdužne nosače šasije, pogonski sklop i osovine, a koje je predviđeno za kompletiranje s nadogradnjom i prilagođeno potrebama prijevoznika.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u opisu predmeta nabavke naveo: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga, a u opisu tehničkih karakteristika, pored teretnih vozila, traži i dvije AB limuzine sa podiznim zadnjim vratima, koje nesporno pripadaju M1 kategoriji vozila.

Nije sporno da se većina vozila iz tehničke specifikacije (5 komada) ubraja u kategoriju N1- Teretna vozila, što jasno proizilazi iz tehničke specifikacije gdje je u opisu zahtjevanih tehničkih karakteristika za 5 komada vozila ugovorni organ naveo BB Furgon, a nesporno je da BB Furgon

pripada N1 kategoriji vozila, ali je sporno da ugovorni organ traži najam i AB limuzina (2) komada, iako je evidentno da iste nisu teretna vozila N1, a predmet nabavke definiše kao najam teretnih vozila N1.

Ugovorni organ u odjeljku II.2.d. Obavještenja o nabavci broj 286-1-1-35-3-49/24 od 20.02.2024. godine kao obrazloženje nedijeljenja predmetnog postupka na lotove navodi da se radi o istovrsnom predmetu nabavke gdje bi zbog podjele na lotove izvršenje ugovora postalo tehnički složeno i skupo, što ovaj organ ne spori, ali ističe da je ugovorni organ shodno članu 53. stav (1) ZJN dužan tendersku dokumentaciju pripremiti, a samim tim i predmet nabavke definisati na stvarno konkurentskoj osnovi, a u konkretnom slučaju ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN ničim nije dokazao da je predmet nabavke jasno i precizno definisan, na način da omogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, budući da u izjašnjenju na žalbu navodi da je telefonskim putem kontaktirao stručne službe koje se bave poslovima homologacije koji su potvrdili da se svako vozilo koje ispunjava uslove da je teret moguće utovariti preko zadnjih vrata, vrata prtljažnika ili bočnih vrata koja su oblikovana i proizvedena za takvu namjenu može registrirati kao N1 vozilo, a telefonska komunikacija nije dokaz u smislu člana 102. stav (2) ZJN, s obzirom da je ugovorni organ svoje navode dužan potkrijepiti konkretnim dokazima, dok je žalitelj dostavljenim dokazima (Udžbenikom za studente saobraćajnih i mašinskih fakulteta i stručni vodič za vođitelja stanica tehničkog pregleda vozila), u smislu člana 102. stav (3) ZJN učinio vjerovatnom povredu primjene materijalnog prava, zbog čega ovaj organ primjenom tereta dokazivanja iz člana 102. Zakona o javnim nabavkama prema kome je ugovorni organ dužan dokazati, a žalitelj barem učiniti vjerovatnom povredu postupka ili povredu primjene materijalnog, predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim**, sa aspekta propusta ugovornog organa da svoje navode potkrijepi konkretnim dokazima.

Žalitelj dalje navodi da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ u dijelu TD Manje teretno vozilo (stranica 28 TD) navodi kombinaciju dimenzija vozila koja je i dalje ograničavajuća iako je izmijenjena u odnosu na prethodnu poništenu TD, ističući da je u prethodnoj TD osporena kombinacija tehničkih zahtjeva koje ograničavaju konkurenciju i to

- | | | |
|-----|------------------------|---|
| 1. | Oblik karoserije | AB limuzina sa podiznim zadnjim vratima |
| 2. | Gorivo | Benzin ili kombinirani |
| 3. | Dužina vozila | max 3900 mm |
| 4. | Širina vozila | max 1750 mm |
| 5. | Visina vozila | max 1480 mm |
| 6. | Međuosovinski razmak | 2450 mm |
| 7. | Vrsta goriva | Benzin ili benzin/električni |
| S. | Boja vozila | bijela |
| S. | Norma ispušnih plinova | min EU 6 |
| IO. | Jačina motora | min 60 kvv |
| 11. | Zapremnina motora | max 1200 ccm |
| 12. | Vrsta mjenjača | ručni, min 5 brzina |

13. Pogon prednji,

koju ugovorni organ mijenja sa novom u kojoj je samo promijenio visinu vozila za 15 mm i sada je jedina izmjena 5. visina vozila max 1495 mm, ističući da ovakvim postupanjem i ograničavanjem ugovorni organ namjerno ograničava konkurenciju i to bez konkretnog obrazlaganja potrebe za stvarnim i realnim potrebama, odnosno zašto teretno vozilo ima propisane tehničke karakteristike od kojih ih je nekoliko štetno za poslovanje a to je ograničavanje visine „malog“ auta kako bi se dodatno otežao ulazak i izlazak djelatnika ili ograničavanje dužine vozila na minijaturnu dužinu iako se vozilom ima namjera prijevoza kabaste robe tipa paketa i sl, pri čemu žalitelj naglašava da ugovorni organ ne navodi problem npr. veličine parkinga ili garažnih vrata za predmetna vozila nego jasno daje do znanja da svojim postupanjem i ograničavanjem ima za namjeru samo jedno a to je ograničavanje konkurencije na vozilo koje je manje od 4 metra i niže od 1.5 metara što trenutno proizvode samo dva proizvođača od kojih jedan nije dostupan na našem tržištu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u prethodnom žalbenom postupku Rješenjem broj JN2-03-07-1-121-7/24 od 09.02.2024. godine poništio tendersku dokumentaciju iz decembra 2023. godine u postupku javne nabavke-Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga, iz razloga što ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN u postupku pred ovim organom nije dokazao da pored vozila HYUNDAI i10 postoji i drugo vozilo koje posjeduje visinu 1480 mm.

Uvidom u tehničku specifikaciju (Aneks 5) **predmetne** tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u opisu manjeg teretnog vozila (zahtjevano tehničke karakteristike), ugovorni organ naveo:

1.	Oblik karoserije	AB limuzina sa podiznim zadnjim vratima
2.	Gorivo	Benzin ili kombinirani
3.	Dužina vozila	max 3900 mm
4.	Širina vozila	max 1750 mm
5.	<u>Visina vozila</u>	<u>max 1495 mm</u>
6.	Međuosovinski razmakmak	2450 mm
7.	Vrsta goriva	Benzin ili benzin/električni
8.	Boja vozila	bijela
9.	Norma ispušnih plinova	min EU 6
10.	Jačina motora	min 60 kw
11.	Zapremnina motora	max 1200 ccm
12.	Vrsta mjenjača	ručni, min 5 brzina
13.	Pogon	prednji

Polazeći od samog žalbenog navoda kojim žalitelj potvrđuje da traženo vozilo trenutno proizvode dva proizvođača, a da svoje navode da od dva proizvođača jedan nije dostupan na našem tržištu, žalitelj nije potkijepio konkretnim dokazima, ovaj organ navod žalitelja odbija kao **neosnovan**, s obzirom da žalitelj navodi da je ugovorni organ ograničio konkurenciju, ali takve navode nije potkijepio nikakvim dokazima, već je i kontradiktoran jer sam priznaje da traženo vozilo

proizvode dva proizvođača, iz čega ovaj organ izvodi zaključak da tehnička specifikacija nije ograničena na jednog proizvođača, dok je žalitelj, kako je to već naprijed i navedeno, u smislu člana 102. stav (3) ZJN propustio u predmetnoj žalbi dokazati da od dva proizvođača vozilo jednog nije dostupno na BH tržištu.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Guma M d.o.o. Mostar
- Hrvatska pošta d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

